



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 702/4 /3496/C11/d.11...2024

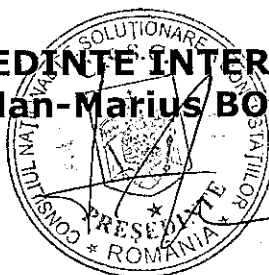
**COMPANIA NATIONALA DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.**

Bucuresti, Judet: SECTOR 1,
Strada: Golescu Dinicu, nr. 38

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3057/C11/3496/30.10.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 63941/08.10.2024.

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.
07 NOV 2024
Nr. Înregistrare 92 / 111570

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3057/C11/3496
Data: 30.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63941/08.10.2024, formulată de **URBIOLED SRL**, cu sediul social în situat în județul Iași, comuna Valea Lupului, strada Victoriei nr. 69, înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul J22/1956/2016, având CUI RO32614831, reprezentată legal prin administrator Ciotir Ana-Maria și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, avocat titular Daniela Staicu, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în Ansamblul Rezidențial WIN Herăstrău (Recepție), situat în municipiul București, Sectorul 1, str. Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, etaj 1, împotriva Clarificării nr. 1 a documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 26.09.2024, aferentă anunțului de participare nr. CN1071785/05.08.2024, elaborată în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri” de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în municipiul București, strada Golescu Dinicu, nr. 38, Sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive indicate și detaliate în cuprinsul prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să se dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr. 3252/C11/3496 din data de 14.10.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care **URBIOLED SRL** solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire denumită acord-cadru, având ca obiect "*Creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri*", cu anunț de participare nr. CN1071785/05.08.2024.

La data de 26.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea nr. 1 la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, în legătură cu documentația de atribuire. Această clarificare a fost publicată sub anunțul de participare CN1071785/05.08.2024 și este marcată cu referința Document: [CN10717&S/00019] *Clarificare nr. 1 la Documentația de Atribuire_semnat.pdf*.

Contestatoarea consideră că, în contextul în care intenția sa este de a depune o ofertă admisibilă și competitivă, analiza documentației de atribuire relevă existența unor cerințe restrictive. Aceste cerințe, în opinia contestatoarei, depășesc cadrul legislației aplicabile și afectează corectitudinea procesului de atribuire, așa cum va detalia în continuare.

Contestatoarea menționează că, prin prezenta contestație, solicită eliminarea cerințelor nou introduse pentru echipamente, cerințe impuse prin Clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 26.09.2024, care prevăd prezentarea de buletine de încercări, rapoarte de încercări sau certificate de conformitate emise de laboratoare acreditate.

Contestatoarea solicită, în principal, eliminarea tuturor cerințelor din Clarificarea nr. 1, argumentând că aceasta impune prezentarea unor documente fără a preciza clar standardele care trebuie respectate. De asemenea, nu sunt menționate detaliile referitoare la conținutul documentelor respective și nici instituțiile sau laboratoarele acreditate care ar trebui să emită aceste rapoarte. Contestatoarea subliniază că lipsa acestor specificații creează incertitudine și dificultăți în interpretarea cerințelor.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea indică Răspunsul nr. 11:

Întrebare 11	Având în vedere cerința „ <i>SISTEMUL TREBUIE SA FIE PROIECTAT ASTFEL INCAT SA ASIGURE O FUNCȚIONARE CORESPUNZĂTOARE IN LIPSA LUMINII SOLARE TIMP DE 3 ZILE CONSECUTIVE</i> ”, vă solicităm să clarificați ce înțelegeți prin funcționare corespunzătoare și ce documente acceptă autoritatea pentru dovedirea cerinței:
--------------	--

	certIFICATE emise de laboratoare autorizate și/sau <i>RAPOARTE</i> de monitorizare a performanței în funcționare și/sau rapoarte de inspecție periodică.
Răspuns 11	Prin funcționare corespunzătoare se înțelege asigurarea iluminării trecerilor de pietoni de către sistemul de iluminat iar documentele acceptate pentru confirmarea funcționalității sînt certificate emise de laboratoare autorizate.

Contestatoarea consideră că, în lipsa nominalizării standardelor, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă se va afla în situația reglementată de prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căreia ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare. De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situația în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă sau dacă ofertele admisibile nu pot fi comparate din cauza diferențelor în abordarea soluțiilor tehnice și financiare.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă are obligația legală de a oferi candidaților o informare corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În subsidiar, contestatoarea solicită ca toate buletinele de încercări, rapoartele de încercări/testare și certificatele de conformitate solicitate prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 26.09.2024, să reprezinte obligații ale contractantului și nu ale ofertantului. Contestatoarea face referire la documentul denumit „Măsurile de Remediere urmare Deciziei C.N.S.C. nr. 2536/C11/2879 din 09.09.2024”, publicat în SEAP la data de 25.09.2024, care precizează că:

20.27. „(1) În vederea îndeplinirii obiectului contractului, Contractantul trebuie să prezente următoarele certificări și avizări menționate în Caietul de sarcini, respectiv:

o Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598/EN60598

se modifică după cum urmează:

20.27. „(1) În vederea îndeplinirii obiectului contractului, Contractantul trebuie să prezinte următoarele certificări și avizări menționate în Caietul de sarcini, respectiv:

o Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598-1/2021 Corpuri de iluminat. Partea 1: Cerințe generale și încercări și SR EN 60598-2-3/2004 Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public”

Contestatoarea susține că măsurile de remediere prin care se detaliază standardele în baza cărora trebuie emise certificatele solicitate confirmă, suplimentar, nelegalitatea cerințelor impuse prin Clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 26.09.2024. Aceste cerințe impun prezentarea de buletine de încercări, rapoarte de încercări sau certificate de conformitate emise de laboratoare acreditate, fără a se preciza care sunt standardele ce trebuie îndeplinite, ce trebuie să conțină aceste documente și care sunt instituțiile sau laboratoarele de la care trebuie să provină aceste rapoarte.

Contestatoarea menționează că prin Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă a introdus următoarele cerințe:

Întrebare 5	Vă rugăm să ne indicați documentele solicitate în vederea îndeplinirii cerinței de funcționare în intervalul de temperatură menționat pentru acumulatori. Cerința se poate dovedi prin raport de încercare sau fișa tehnică?
Răspuns 5	Cerința de funcționare în intervalul de temperatură menționat pentru acumulatori se poate dovedi prin Raport de încercare

Întrebare 11	Având în vedere cerința „SISTEMUL TREBUIE SA FIE PROIECTAT ASTFEL INCAT SA ASIGURE O FUNCȚIONARE CORESPUNZĂTOARE IN LIPSA LUMINII SOLARE TIMP DE 3 ZILE CONSECUTIVE”, vă solicităm să clarificați ce înțelegeți prin funcționare corespunzătoare și ce documente acceptă autoritatea pentru dovedirea cerinței: certificate emise de laboratoare autorizate și/sau rapoarte de monitorizare a performanței în funcționare și/sau rapoarte de inspecție periodică.
Răspuns 11	Prin funcționare corespunzătoare se înțelege asigurarea iluminării trecerilor de pietoni de către sistemul de iluminat iar documentele acceptate pentru confirmarea funcționalității sunt certificate emise de laboratoare autorizate.
Întrebare 15	Referitor la îndeplinirea factorul de evaluare denumit Indicele de proiecție împotriva factorilor externi (Grad de protecție), va solicitam sa clarificați daca pentru demonstrarea Gradului de proiecție IP sunt necesar a se prezenta în mod obligatoriu, în cadrul ofertei și Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate, din care să reiasă îndeplinirea acestei specificații tehnice.
Răspuns 15	Gradul de protecție minim IP 65 va fi demonstrat prin Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare realizate în laboratoare autorizate.
Întrebare 23	Referitor la cerința Se acceptă doar produse de marcă prefabricate testate pentru minimum două milioane de treceri, clasa de trafic P6. Va rugam sa clarificați cum prin ce documente vor dovedi obligația de îndeplinire a acestei cerințe în cadrul ofertelor.
Răspuns 23	Pentru produse de marcă prefabricate testate pentru minimum două milioane de treceri, clasa de trafic P6, conform cap. 4.4. <i>Produse de marcă termoplastice prefabricate (linii, inscripții și simboluri preformate)</i> din Caietul de sarcini: Furnizorul trebuie să prezinte; - Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat., însoțit de Declarația de Conformitate/Declarația de Constanță a performanțelor emisă de producător sau Agreement Tehnic European sau Agreement tehnic însoțit de Avizul tehnic, pentru produse de marcă prefabricate, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor; - Fișa tehnică de produs; - Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate, din care să reiasă îndeplinirea performanțelor solicitate: De asemenea, în Caietul de Sarcini sunt menționate standardele tehnice care trebuie respectate, astfel operatorii economici care cunosc legislația în vigoare, respectiv Hotărârea nr. 668/2017 „privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea și aduselor pentru construcții”, pot identifica pentru produsele de construcții comercializate pe piață care sunt documentele de certificare necesare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația legală de a oferi candidaților o informare corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. În susținerea acestui argument, contestatoarea indică prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că documentația de atribuire trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului sau candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate anterior, solicită admiterea contestației.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a transmis dosarul achiziției prin adresa nr. 101839/14.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 66417/16.10.2024.

Prin adresa nr. 66721/3496/C11/17.10.2024, transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei UR BIOLED SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 21.10.2024 iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 23.10.2024.

Prin informarea transmisă pe mail înregistrată la Consiliu cu nr. 67603/22.10.2024, UR BIOLED SRL susține că renunță la cererea de studiu cu mențiunea că va transmite concluzii scrise, în termenul acordat.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA

a transmis prin adresa nr. 105742/23.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 68038/23.10.2024, un punct de vedere cu privire la contestația depusă, precizând următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că în data de 19.08.2024, UR BIOLED SRL a formulat o contestație la CNSC împotriva documentației de atribuire, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 2536/C11/2879 din 09.09.2024, înregistrată la CNAIR SA cu nr. 92/90934/16.09.2024. Autoritatea Contractantă subliniază că, prin această decizie, CNSC a admis în parte contestația formulată de UR BIOLED SRL și a obligat-o să adopte măsuri de remediere și să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor, care a fost stabilit pentru 15.10.2024. Autoritatea contractantă confirmă că a dus la îndeplinire Decizia CNSC și a publicat în SEAP răspunsurile la toate solicitările de clarificări, conform deciziei Consiliului.

Ulterior, în data de 07.10.2024, ora 23:49, operatorul economic UR BIOLED SRL, prin Cabinetul de Avocat Staicu Daniela, a formulat o nouă contestație la CNSC, înregistrată la CNAIR SA cu nr. 92/99120/08.10.2024 prin care solicită, în conformitate cu articolele din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante să modifice prevederile documentației de atribuire și, dacă nu este posibil, anularea procedurii. Totodată, UR BIOLED SRL, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Contestația a fost transmisă electronic prin e-mail în data de 07.10.2024, ora 23:49, și vizează Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, publicată în SEAP de autoritatea contractantă la 26.09.2024 (Document CN1071785/00019). Ca urmare a depunerii acestei contestații și având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor era stabilit pentru 15.10.2024, autoritatea contractantă a decis prelungirea acestui termen până la 05.11.2024, ora 15:00, în așteptarea unei decizii din partea CNSC.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile formulate în contestația depusă de UR BIOLED SRL, considerând că se referă în mod eronat la informațiile prezentate în cadrul caietului de sarcini. În ceea ce privește solicitările contestatoarei din capitolul III al contestației, *„Motivele de fapt și de drept pentru care solicităm modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive”*, autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere detaliat, subliniind următoarele:

Cu privire la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor de prezentare a buletinelor de încercări/rapoarte de încercări/certificate de conformitate emise de laboratoare acreditate, întrucât nu sunt precizate standardele de referință și alte detalii esențiale legate de documentele respective, autoritatea contractantă apreciază că, în pofida timpului adecvat oferit pentru analiza și înțelegerea cerințelor impuse prin Documentația de atribuire, contestatoarea se află în eroare de interpretare a aspectelor tehnice și legale din documentație, astfel:

1. Clarificarea nr. 1 nu adaugă cerințe suplimentare, ci doar clarifică aspectele deja prevăzute în documentația de atribuire, fără a introduce elemente noi sau modificări. Astfel, cerințele privind prezentarea buletinelor de încercări/rapoartelor de încercări/certificatelor de conformitate nu au fost impuse ulterior, ci erau deja parte integrantă a caietului de sarcini.

2. Documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, preciza deja aceste cerințe înainte de Clarificarea nr. 1. Autoritatea contractantă subliniază că, dacă operatorul economic ar fi analizat cu atenție documentația, ar fi observat că cerințele erau clare încă din faza inițială, respectiv:

«-cap. 4.2.1. - „în cadrul ofertei tehnice, Ofertantul trebuie să facă dovadă îndeplinirii cerințelor SR EN 60598/ EN60598, de către lampa de iluminat, prin prezentarea Certificatului de Conformitate și a Rapoartelor de încercare emise de un organism de atestare a conformității, acreditat/autorizat pentru acest standard precum și Raportul luminotehnic al lămpii.”

- cap. 4.2.2. - Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598/EN 60598

-cap. 4.4. - „Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urmă testelor efectuate în laboratoare autorizate, din care să reiasă îndeplinirea performanțelor solicitate;”

- cap. 4.4. - Se acceptă doar produse de marcă care au rapoarte de încercare emise de un laborator autorizat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/2018 și respectiv SR EN 13197:2014

- cap. 4.2 - pentru „Stâlp iluminat echipat cu lampa de iluminat și panouri fotovoltaice ” a fost specificată norma tehnică „ [...] SR EN 60598/EN60598 [...]”

- cap. 4.3.1 - pentru „ Simbolurile prefabricate” a fost specificată norma tehnică „[...] SR 1848-7:2015 [...]”»

3. Pentru toate produsele care fac obiectul procedurii de atribuire, caietul de sarcini prevede în mod clar obligația prezentării buletinelor de încercări, rapoartelor de încercări sau certificatelor de conformitate emise de laboratoare acreditate. Această cerință este parte integrantă a documentației încă de la început. Clarificarea nr. 1, publicată în SEAP pe data de 26.09.2024 la ora 15:50, nu a introdus cerințe noi, ci a oferit o claritate suplimentară asupra acestor aspecte.

Autoritatea contractantă subliniază că, în subsidiar, contestatoarea solicită ca toate buletinele de încercări, rapoartele de încercări, testele și certificatele de conformitate cerute prin Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 26.09.2024, să reprezinte obligații ale contractantului și nu ale ofertantului, așa cum s-a precizat și prin documentul denumit "Măsurile de Remediere urmare Deciziei C.N.S.C. nr. 2536/C11/2879 din 09.09.2024", publicat în SEAP la data de 25.09.2024 .

Analizând criticile aduse de contestatoare, autoritatea contractantă clarifică faptul că solicitarea ca prezentarea documentelor menționate – „buletine de încercări/rapoarte de încercări/testare/certificate de conformitate” – să fie o obligație exclusivă a contractantului nu poate fi acceptată. Această solicitare, consideră autoritatea contractantă, distorsionează procedura de achiziție și reprezintă o încercare de eludare a cerințelor esențiale de calitate. În această situație, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că produsele oferite spre achiziție vor fi conforme cu cerințele tehnice și legale în vigoare. Orice furnizor sau contractant de pe piața produselor de construcții trebuie să respecte legislația în vigoare, în special Hotărârea nr. 668 din 13 septembrie 2017, care reglementează condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții. Această hotărâre prevede la art. 1 alin. (1) și (2), că:

„(1) Prezenta hotărâre stabilește condițiile privind comercializarea produselor pentru construcții în scopul utilizării acestora la realizarea construcțiilor, care să asigure menținerea, pe întreaga durată de existență a acestora, a cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată. (2) Prevederile prezentei hotărâri se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concurează la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții.”

Autoritatea contractantă consideră că, pentru a putea comercializa produse pentru construcții, ofertantul trebuie să dețină documentele de calitate ale produselor comercializate, conform hotărârii menționate, încă dintr-un moment anterior depunerii unei oferte în cadrul oricărei proceduri de achiziții publice.

Cu privire la susținerea contestației care vizează remediere măsurile de remediere adoptate, respectiv faptul că este neclar care sunt standarde a căror îndeplinire trebuie probată prin documentele solicitate, ce trebuie să conțină acestea, precum și care sunt instituțiile sau laboratoarele de la care ar trebui să provină respectivele rapoarte, autoritatea contractantă precizează că, deși contestația declară intenția de a depune o ofertă admisibilă și competitivă, în realitate aceasta nu cunoaște suficient obligațiile legale pentru participarea la licitațiile publice din domeniul construcțiilor. În susținerea acestei poziții, autoritatea menționează următoarele:

1. Hotărârea nr. 668 din 13 septembrie 2017 stabilește clar condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții și documentele de certificare necesare pentru fiecare produs de acest tip.

2. În caietul de sarcini, la fiecare capitol dedicat produselor, au fost specificate normele tehnice care trebuie respectate. De exemplu:

«- cap. 4.2.1. - „În cadrul ofertei tehnice, Ofertantul trebuie să facă dovadă îndeplinirii cerințelor SR EN 60598/ EN60598, de către lampa de iluminat, prin prezentarea Certificatului de Conformitate și a Rapoartelor de încercare emise de un organism de atestare a conformității, acreditat/autorizat pentru acest standard precum și Raportul luminotehnic al lămpii.”

- cap. 4.2.2. - Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598/EN 60598

- cap. 4.4. - „Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urmă testelor efectuate în laboratoare autorizate, din care să reiasă îndeplinirea performanțelor solicitate;”

- cap. 4.4. - Se acceptă doar produse de marcă care au rapoarte de încercare emise de un laborator autorizat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/2018 și respectiv SR EN 13197:2014

- cap. 4.2 - pentru „Stâlp iluminat echipat cu lampa de iluminat și panouri fotovoltaice ” a fost specificată norma tehnică „ [...] SR EN60598/EN60598 [...]”

- cap. 4.3.1 - pentru „Simbolurile prefabricate” a fost specificată norma tehnică „[...] SR 1848-7:2015 [...]».

Autoritatea contractantă consideră că toate normele tehnice necesare pentru produsele din procedura de atribuire sunt clar stipulate în conținutul caietului de sarcini, astfel încât orice operator economic trebuie să înțeleagă că este obligat să furnizeze produse conforme cu aceste norme tehnice.

Prin urmare, operatorii economici care doresc să participe la procedura de achiziție trebuie să se documenteze în mod corespunzător, această obligație revenind în totalitate operatorilor. Autoritatea contractantă nu este obligată să ofere consultanță operatorilor economici cu privire la legislația în vigoare. În acest context, nu este necesară clarificarea suplimentară solicitată de contestație, referitoare la standardele care trebuie probate,

conținutul documentelor sau instituțiile de la care ar trebui să provină rapoartele.

Autoritatea contractantă susține că toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire au fost stabilite și comunicate clar, cu referire la normele tehnice aplicabile, iar familiarizarea cu aceste norme este o responsabilitate exclusivă a operatorilor economici care au obligația de a respecta legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că informațiile puse la dispoziție ofertanților oferă o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Aceste informații sunt considerate suficiente pentru ca operatorii economici să poată elabora oferte corecte, complete, fiind conforme cu prevederile legale. În acest context, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de achiziție publică este nejustificată.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cazul în care Consiliul va dispune măsuri prin decizia pronunțată cu privire la contestație, măsurile respective vor fi implementate și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură. Pentru a evita anularea procedurii pe motiv de imposibilitate de aducere la îndeplinire a dispozițiilor Consiliului pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va prelungi termenul de depunere a ofertelor până la clarificarea tuturor aspectelor referitoare la documentația de atribuire și până la punerea în aplicare a dispozițiilor Consiliului referitoare la aspectele contestate.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că pregătirea ofertelor se va realiza cu luarea în considerare a tuturor clarificărilor și a eventualelor modificări necesare, astfel încât operatorii economici vor avea toate informațiile necesare pentru a participa la procedură.

Depunerea contestației de către operatorul economic UR BIOLED SRL aduce prejudicii, întârziind semnarea acordului-cadru sau a contractului subsecvent și, implicit, furnizarea produselor. Această întârziere are un impact negativ, deoarece întârzie implementarea măsurilor necesare pentru prevenirea accidentelor rutiere, protejarea vieților și a integrității corporale a persoanelor și creșterea siguranței circulației pe drumurile de interes național.

Autoritatea contractantă subliniază necesitatea inițierii procedurii de achiziție publică pentru a asigura și a spori siguranța rutieră pe drumurile de interes național. Aceasta se bazează pe legislația incidentă, inclusiv OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, Strategia națională privind siguranța rutieră pentru perioada 2022-2030 (aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 682/2022), OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006. Aceste acte normative obligă administratorul drumului public să asigure viabilitatea acestuia.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că răspunsurile date la clarificările solicitate nu au adăugat cerințe suplimentare față de documentația de atribuire, ci au clarificat doar aspecte legate de aceasta. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în prima contestație depusă de UR BIOLED SRL, înregistrată la CNSC sub nr.

52737/20.08.2024 și dosar nr. 2879, contestatoarea nu a făcut referire la aspectele semnalate în prezenta contestație.

Având în vedere faptul că de la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 05.08.2024, contestatoarea a avut acces la toate documentele aferente achiziției publice, autoritatea contractantă subliniază că contestația este tardivă. Termenul legal pentru depunerea contestației privind documentația de atribuire a fost 19.08.2024, iar aspectele semnalate de UR BIOLED SRL fac parte din documentația de atribuire încărcată pe platforma SEAP la data de 05.08.2024.

În final, autoritatea contractantă subliniază că prezenta procedură de achiziție publică este finanțată prin intermediul Programului Național de Redresare și Reziliență. În acest context, Statul Român, prin intermediul autorității contractante, și-a asumat responsabilitatea de a finaliza toate contractele care beneficiază de acest tip de finanțare până în anul 2026.

Având în vedere toate aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulate de UR BIOLED SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

UR BIOLED SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210653780/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Iași, la data de 10.10.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65532/14.10.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri”, cod CPV 34992200-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071785/05.08.2024 stabilind termenul limită de depunere a ofertelor 16.09.2024, decalată ulterior pentru 05.11.2024, valoarea estimată, fără TVA, de 234.202.795,20 lei, iar criteriul de atribuire aplicat „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire UR BIOLED SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului 2879/2024, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 2536/C11/2879 din 09.09.2024, stabilind următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată UR BIOLED SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare documentației de atribuire, să facă publice modificările efectuate prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere că, întrucât procedura de atribuire este suspendată, documentația de atribuire poate fi remediată..” (...)

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal.

Ulterior punerii în aplicare a acestei decizii și a publicării în SEAP a Clarificări nr. 1, URBIOLED SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/20146, Consiliul va analiza prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, excepție motivată de faptul că informațiile comunicate prin clarificarea atacată nu sunt informații noi, ci reprezintă clarificarea unei informații existente în caietul de sarcini, astfel că, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 19.08.2024, depunerea prezentei contestații s-a făcut cu depășirea termenului legal.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această excepție, având în vedere faptul că actul atacat în prezenta cauză este Clarificarea nr. 1 publicată în SEAP la data de 26.09.2024 și nu documentația de atribuire. Prin urmare, calculând termenul limită până la care putea fi înaintată la CNSC o contestație cu privire la acest document, prin aplicarea prevederilor art. 8 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță prin raportare la valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit, coroborate cu art. 5 din același act normativ, Consiliului constată că acesta se împlinea la data de 07.10.2024. Or, așa cum rezultă din partea introductivă a prezentei decizii, contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, în ultima zi a termenului anterior calculat, respectiv 07.10.2024.

Dacă informațiile comunicate prin clarificarea atacată sunt sau nu informații noi sau ele reprezintă clarificarea unei informații existente în caietul de sarcini urmează să fie analizat odată cu analiza fondului contestației.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele răspunsuri ale achizitoarei la solicitările de clarificări formulate de operatori economici, răspunsuri care se regăsesc în cadrul Clarificării nr. 1:

Întrebare 5	Vă rugăm să ne indicați documentele solicitate în vederea îndeplinirii cerinței de funcționare în intervalul de temperatură menționat pentru acumulatori. Cerința se poate dovedi prin raport de încercare sau fișa tehnică?
Răspuns 5	Cerința de funcționare în intervalul de temperatură menționat pentru acumulatori se poate dovedi prin Raport de încercare
Întrebare 11	Având în vedere cerința „ <i>SISTEMUL TREBUIE SA FIE PROIECTAT ASTFEL INCAT SA ASIGURE O FUNCȚIONARE CORESPUNZĂTOARE IN LIPSA LUMINII SOLARE TIMP DE 3 ZILE CONSECUTIVE</i> ”, vă solicităm să clarificați ce înțelegeți prin funcționare corespunzătoare și ce documente acceptă autoritatea pentru dovedirea cerinței: certificate emise de laboratoare autorizate și/sau rapoarte de monitorizare a performanței în funcționare și/sau rapoarte de inspecție periodică.
Răspuns 11	Prin funcționare corespunzătoare se înțelege asigurarea iluminării trecerilor de pietoni de către sistemul de iluminat iar documentele acceptate pentru confirmarea funcționalității sunt certificate emise de laboratoare autorizate.
Întrebare 15	Referitor la îndeplinirea factorul de evaluare denumit Indicele de proiecție împotriva factorilor externi (Grad de protecție), vă solicităm să clarificați dacă pentru demonstrarea Gradului de proiecție IP sunt necesar a se prezenta în mod obligatoriu, în cadrul ofertei și Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate, din care să reiasă îndeplinirea acestei specificații tehnice.
Răspuns 15	Gradul de protecție minim IP 65 va fi demonstrat prin Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare realizate în laboratoare autorizate.
Întrebare 23	Referitor la cerința „Se acceptă doar produse de marcă prefabricate testate pentru minimum două milioane de treceri, clasa de trafic P6”. Vă rugăm să clarificați cum

	prin ce documente vor dovedi obligația de îndeplinire a acestei cerințe în cadrul ofertelor.
Răspuns 23	Pentru produse de marcare prefabricate testate pentru minimum două milioane de treceri, clasa de trafic P6, conform cap. 4.4. Produse de marcare termoplastice prefabricate (linii, inscripții și simboluri preformate) din Caietul de sarcini: Furnizorul trebuie să prezinte: ➤ Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat, însoțit de Declarația de Conformitate/Declarația de Constanță a performanțelor emisă de producător sau Agreement Tehnic European sau Agreement tehnic însoțit de Avizul tehnic, pentru produse de marcare prefabricate, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor; ➤ Fișa tehnică de produs; ➤ Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urmă testelor efectuate în laboratoare autorizate, din care să reiasă îndeplinirea performanțelor solicitate; De asemenea, în Caietul de Sarcini sunt menționate standardele tehnice care trebuie respectate, astfel operatorii economici care cunosc legislația în vigoare, respectiv Hotărârea nr. 668/2017 „privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții”, pot identifica pentru produsele de construcții comercializate pe piață care sunt documentele de certificare necesare.

În legătură cu aceste răspunsuri, contestatoarea consideră că mențiunile autorității contractante nu sunt însoțite de indicarea standardelor a căror îndeplinire trebuie să rezulte din buletinele de încercări/rapoarte de încercări/certificate de conformitate, în timp ce autoritatea contractantă susține că prin răspuns a clarificat aspecte care țin de documentația de atribuire, solicitările privind depunerea de buletine de încercări/rapoarte de încercări/certificate de conformitate emise de laboratoare acreditate regăsindu-se în mai multe locuri din documentația de atribuire.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- caietului de sarcini:

-cap. 4.2. Stâlp iluminat echipat cu lampa de iluminat și panouri fotovoltaice, subpct. 4.2.1. Caracteristici tehnice/dotări, modificat prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare de deciziei CNSC: *„În cadrul ofertei tehnice, Ofertantul trebuie să facă dovadă îndeplinirii cerințelor SR EN 60598-1/2021 Corpuri de iluminat. Partea 1: Cerințe generale și încercări și SR EN 60598-2-3/2004 Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public, de către lampa de iluminat, prin prezentarea Certificatului de Conformitate și a Rapoartelor de Încercare emise de un organism de atestare a conformității, acreditat/autorizat pentru acest standard precum și Raportul lumentehnic al lămpii”;*

-subcap. 4.2.2 Montaj stâlpi iluminat echipați cu lampa de iluminat și panouri fotovoltaice, modificat prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare de deciziei CNSC:

„Ofertantul trebuie să prezinte următoarele certificări și avizări:

➤ *Proiect tehnic pentru stâlpul metalic de susținere și fundația aferentă, avizat MLPTL, privind verificarea de calitate conform legii 10/1995 și HG 25/1996 a cerințelor A1, A2;*

➤ *Certificarea conform EN 3834 și EN 1090-2, pentru sudarea utilizată la realizarea produselor;*

➤ Modelare în programul DIALUX pentru dovedirea formei și dimensiunilor conului de lumină generat de lampa de iluminat;

➤ Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598-1/2021 Corpuri de iluminat. Partea 1: Cerințe generale și încercări și SR EN 60598-2-3/2004 Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.

Ulterior semnării acordului cadru furnizorul va prezenta:

➤ Certificarea produselor zincate termic conform EN ISO 1461”;

-subcap. 4.4 Produse de marcă termoplastice prefabricate (linii, inscripții și simboluri preformate):

„Se acceptă doar produse de marcă prefabricate testate pentru minimum două milioane de treceri, clasa de trafic P6.

Produsele de marcă prefabricate de culoare albă trebuie să aibă următoarele performanțe în conformitate cu SR EN 1436/A1:2009: - Coeficient de retroreflexie pe timp uscat și umed RL: $RL > 200 \text{ med/m}^2 \times \text{lux}^2 \text{ (R4)}$, $RL > 50 \text{ med/m}^2 \times \text{lux}^2 \text{ (RW3)}$, $RL > 50 \text{ med/m}^2 \times \text{lux}^2 \text{ (RR3)}$, respectiv coeficient de luminanță sub iluminare difuză $Q_d > 160 \text{ mcd/m}^2 \times \text{lx} \text{ (Q4)}$, iar valorile minime acceptate pentru aderența se stabilesc la $SRT > 45 \text{ (SI)}$;

Se acceptă doar produse de marcă care au rapoarte de încercare emise de un laborator autorizat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/2018 și respectiv SR EN 13197:2014.

(...)

Furnizorul trebuie să prezinte:

> Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat, însoțit de Declarația de Conformitate/Declarația de Constanță a performanțelor emisă de producător sau Agreement Tehnic European sau Agreement tehnic însoțit de Avizul tehnic, pentru produse de marcă prefabricate, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor;

> Fișa tehnică de produs;

> Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urmă testelor efectuate în laboratoare autorizate, din care să reiasă îndeplinirea performanțelor solicitate;”.

-subcap. 4.3.1. Simboluri și inscripții cu produse termoplastice preformate: „Pe suprafața carosabilă, la o distanță de 50 m, de o parte și de alta a trecerii de pietoni, în dreptul indicatoarelor fig. A22 sau fig. A23, după caz, pe fiecare bandă de rulare se va aplica un simbol termoplastic prefabricat similar indicatorului rutier fig. A22 sau fig. A23, după caz, definit conform SR 1848-1:2011. Simbolurile prefabricate se vor realiza conform fig. 92 din Anexa A la SR 1848-7:2015 sau fig. 118 din Anexa A la SR 1848-7:2015, după caz.”

• fișa de date a achiziției:

- factorul de evaluare „Indicele de protecție împotriva factorilor externi (Grad de protecție)”, urmând să fie acordat punctaj pentru ofertele care prezintă o instalație de iluminat cu un indice de protecție împotriva factorilor externi (Grad de protecție) superior față de gradul de protecție minim

acceptat IP 65 pentru instalație de iluminat și precizând că „Ofertanții vor prezenta fișa tehnică sau orice document justificativ din care să reiasă Gradul de protecție IP. Ofertanții furnizează specificațiile tehnice, prin care demonstrează ca acest criteriu a fost îndeplinit în conformitate cu clauza 9 din IEC 60598-1:2020.”

Din conținutul acestor informații rezultă că în cadrul caietului de sarcini, respectiv în fișa de date a achiziției, există mai multe trimiteri la diverse standarde ce trebuie respectate de produsele care urmează să fie achiziționate prin acordul cadru care se va încheia ca urmare a finalizării prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, prin răspunsurile criticate, autoritatea contractantă a stabilit, pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor specificații tehnice, necesitatea prezentării de buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare realizate în laboratoare autorizate.

Or, analizând răspunsurile criticate, Consiliul constată că acestea nu modifică documentația de atribuire ci o clarifică, în condițiile în care, documente de genul buletine de analiză, rapoarte de încercare/testare sau certificate de conformitate, la care se face referire în răspunsurile criticate au fost solicitate de achizitoare încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire. Pe de altă parte, este evident că aceste răspunsuri trebuie coroborate cu informațiile din documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta remediată, autoritatea contractantă indicând standardele ce trebuie respectate.

Spre exemplu, în ceea ce privește răspunsul autorității contractante formulat în referire la specificație tehnică „Grad de protecție IP 65”, menționată la subpct. 4.2 în referire la corpurile de iluminat, Consiliul constată următoarele:

Pentru aplicarea criteriului se atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare „Indicele de protecție împotriva factorilor externi (Grad de protecție)”, precizând că ofertantul trebuie să furnizeze fișa tehnică sau orice document justificativ din care să reiasă Gradul de protecție IP, respectiv „Ofertanții furnizează specificațiile tehnice, prin care demonstrează ca acest criteriu a fost îndeplinit în conformitate cu clauza 9 din IEC 60598-1:2020.” Or, prin răspunsul criticat achizitoarea a indicat care sunt documentele prin care trebuie demonstrată îndeplinirea acestei specificații tehnice, fiind evident că informațiile din răspunsul la clarificări trebuie corelat cu informațiile din documentația de atribuire.

Prin urmare, răspunsul formulat de autoritatea are natura unor clarificări ale aspectelor din documentația de atribuire și conține informațiile necesare elaborării ofertei.

Un alt exemplu este și răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 23, aceasta neaducând modificări documentației de atribuire, ci doar reiterând informațiile menționate la pct. 4.4. Produse de marcă termoplastice prefabricate (linii, inscripții și simboluri preformate), din caietul de sarcini și precizând că în caietul de sarcini sunt menționate standardele ce trebuie respectate.

Prin urmare, Consiliul constată că, acest răspuns nu modifică cerințele caietului de sarcini, iar critica formulată de contestatoare vizează, de fapt, documentația de atribuire, al cărei termen de contestare se împlinea la data

de 29.08.2024. Așadar, contestarea la data de 07.10.2024, a acestor mențiuni din Clarificarea nr. 23, care mențin cerințe din documentația de atribuire, s-a făcut cu depășirea termenului legal, aceste critici fiind tardiv formulate.

Consiliul apreciază că răspunsul formulat de autoritatea contractantă nu modifică cerințele documentației de atribuire ci reprezintă clarificări ale acesteia, în condițiile în care acestea fac trimiteri la documente menționate inițial în documentația de atribuire sau a căror indicare nu are rol de modificare câtă vreme acestea trebuie corelate cu informațiile existente în caietul de sarcini privind necesitatea respectării anumitor standarde.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în lipsa indicării standardelor, autoritatea contractantă se va afla, în etapa de evaluare, în situația de a anula procedura de atribuire întrucât ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, Consiliul nu o poate reține, în condițiile în care compararea ofertelor se face, potrivit informațiilor din fișa de date, sub aspectul prețului, a perioadei de garanție și a gradului de protecție oferit, aceștia fiind factorii de evaluare care stau la baza alcătuirii punctajului pe care îl va obține fiecare ofertă admisibilă. Respectarea sau nu a cerințelor caietului de sarcini, așa cum sunt acestea clarificate prin Clarificarea nr. 1 criticată, face obiectul viitoarei evaluări a propunerilor tehnice și stabilirii conformității ofertelor și nu a comparării ofertelor în vederea aplicării criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la acele 4 răspunsuri din Clarificarea nr. 1.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca buletinele de încercări/rapoarte de încercări/certificate de conformitate solicitate prin Clarificarea nr. 1 să reprezinte obligații ale Contractantului, Consiliul o va respinge, în condițiile în care comercializarea produselor de genul celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire presupune respectarea prevederilor HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, care, potrivit art. 1, stabilește condițiile privind comercializarea produselor pentru construcții în scopul utilizării acestora la realizarea construcțiilor care să asigure menținerea, pe întreaga durată de existență a acestora, a cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată și se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concură la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții.

Potrivit art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar propunerea tehnică, pentru a fi conformă, trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 133 alin. 2 din aceeași normă). Prin urmare, îndeplinirea specificațiilor tehnice trebuie realizată prin intermediul ofertei, deci de către ofertant, și nu ulterior încheierii contractului, de contractant, așa cum dorește contestatoarea.

Așadar, Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei.

Față de cele constatăte anterior, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de UR BIOLED SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de UR BIOLED SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.



MEMBRU,
Adriana VĂNCICĂ

MEMBRU,
Cristian Ioan COSTACHE

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.